



## CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

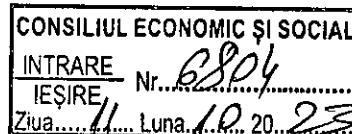
Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)

Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

**Biroul permanent al Senatului**

Bp. 533 / 18 oct. 2023



### PUNCTE DE VEDERE

**referitoare la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul prevenirii și combaterii traficului și**

**consumului ilicit de droguri și alte substanțe susceptibile**

**Biroul permanent al Senatului**

**de a avea efecte psihoactive (b533/21.09.2023)**

L. 604 / 30.10.2023

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul prevenirii și combaterii traficului și consumului ilicit de droguri și alte substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive (b533/21.09.2023)*.

În temeiul art. 6 alin. (7) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 22 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare, în ședința din data de 11.10.2023, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.86/17.05.2022, părțile reprezentate în Plenul Consiliului Economic și Social și-au exprimat următoarele **puncte de vedere:**

- reprezentanții părții patronale și reprezentanții părții sindicale au votat pentru avizarea **FAVORABILĂ** a proiectului de act normativ;
- reprezentanții fundațiilor și asociațiilor neguvernamentale ale societății civile au votat pentru avizarea **FAVORABILĂ** a proiectului de act normativ, cu următoarele **observații:**

- referitor la modificarea art. 19 din Legea nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu modificările și completările ulterioare:
  - nu se precizează care dintre infracțiunile prevăzute la art. 4 - „*Cultivarea, producerea, fabricarea, experimentarea, extragerea, prepararea, transformarea, cumpărarea sau deținerea de droguri de risc pentru consum propriu, fără drept, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.*” sunt luate în considerare atunci când se propune prin proiectul legislativ că „*procurorul dispune de îndată evaluarea consumatorului în scopul includerii acestuia în circuitul integrat de asistență a persoanelor consumatoare de droguri, în raport de circumstanțele personale ale consumatorului și de împrejurările concrete în care a fost comisă fapta și dacă acesta nu se află în mod voluntar inclus într-un astfel de circuit integrat de asistență.*”;
  - dacă se ia în calcul traficul sau consumul, legislația română nu permite discriminarea între trafic și consum, încadrarea într-una dintre cele două categorii ține de persoana care instrumentează cazul. Este nevoie, mai întâi, de extinderea sferei serviciilor dedicate consumatorilor de droguri - în București existând sub 2000 de locuri la tratament substitutiv cu metadonă din necesarul estimat de ANA de 10000. Există puține serviciile de tratament unde să fie referiți consumatorii (în mare parte doar în București și în cantitate insuficientă), iar serviciile dedicate copiilor consumatori sunt complet inexistente;
- referitor la modificarea Legii nr.194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile a avea efecte psihoactive, cu modificările și completările ulterioare:
  - Înalta Curte de Casație și Justiție a decis că această lege este dedicată exclusiv punerii pe piață a substanțelor cu caracter psihoactiv și nu are nicio legătură cu consumul\*, astfel că toate modificările propuse legate de consum nu își găsesc sensul în propunerea legislativă;
  - este necesar a se menționa că în art. 16 din Legea nr.194/2011 sunt definite ca operațiuni cele precizate la art. 2 lit. b): „ (...) *operațiuni de fabricare, producere, tratare, sinteză, extracții, condiționare, distribuire, punere în vânzare, plasare pe piață, livrare, procurare, ambalare, transport, stocare, depozitare, manipulare sau orice altă activitate legală de import, export ori*

\* <https://www.iccj.ro/2018/09/12/minuta-deciziei-nr-10-din-12-septembrie-2018/>

- intermediere de produse, denumite în continuare operațiuni cu produse*”, înțelegându-se operațiuni de la fabricare la punere pe piață, dar nu consum;
- modificarea propusă la art. 16 alin. (1) și alin. (2) de a se pedepsi infracțiunea descrisă în aliniate și prin „*interzicerea unor drepturi*” nu specifică ce drepturi, eventual, se lasă la latitudinea instanței de judecată și nu face diferența între consum și de operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, iar în alin. (3) nu se explică cum se pedepsește tentativa și în ce constă aceasta;
  - în modificările propuse la art. 19<sup>1</sup> nu este clar cum se diferențiază între produsele susceptibile de a avea efecte psihoactive și cele nesuscetibile, neprecizându-se cât de psihoactive trebuie să fie substanțele;
  - referitor la art. 19<sup>1</sup> alin. (2) – sintagma „*remiterea fără rețetă medicală*” – este necesar a se preciza că nu toate produsele psihoactive au nevoie de rețetă; la limită, pot fi arestați cei care vând tutun sau care servesc bere în baruri;
  - referitor la art. 19<sup>1</sup> alin. (3) – sintagma „*tentativa și producerea sau procurarea mijloacelor ori instrumentelor*” – este necesar a se preciza care sunt mijloacele ori instrumentele la care face trimitere propunerea (ex. seringi, pipe, brichete, foite, etc.);
- referitor la modificarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal cu modificările și completările ulterioare:
    - la art. 336 este necesar a se preciza, în cazul conducătorilor auto, maniera de testare. Testele folosite în mod curent pot da rezultate fals pozitive și nu detectează în mod necesar conducerea sub influența substanței, ci consumul ei într-o perioadă de până la o săptămâna. Pedepsirea conducerii în stări alterate de conștiință trebuie pedepsită drastic, dar în același timp trebuie definită corect și evaluată corect;
    - la art. 336 alin. (2) este necesară definirea sintagmei „sub influența” în cazul medicamentelor cu efecte psihoactive autorizate de Agenția Națională a Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale (ANMDM) și utilizate strict pe baza de prescripție medicală, în afara duratei de acțiune a acestora, pentru afecțiuni care nu sunt incompatibile cu capacitatea de a conduce autovehicule pe drumuri publice;
    - în cazul acestor medicamente - ai căror parametri farmacodinamici și farmacocinetici sunt stabiliți oficial fiind precizați în documentația pentru autorizare și punere pe piață - este necesară stabilirea unor limite legale de

concentrație peste care se consideră că alterează comportamentul conducătorului auto, la fel ca și în cazul alcoolului. Buletinul de analiza medico-legală a probelor biologice prelevate de la conducători auto precizează, nu doar prezența, ci și concentrația (serică/urinară) a substanțelor psihoactive medicamentoase, iar în cazul în care aceasta se situează la un nivel inferior, rezidual, la care nu produce vreun efect psihoactiv, încadrarea ar trebui să fie cel mult de contravenție, la fel ca și în cazul alcoolului;

- este excesiv și injust ca o persoană care a utilizat, la indicația scrisă a medicului, de exemplu, un comprimat dintr-un medicament, cu 24 de ore (sau cel puțin dublul timpului de înjumătățire a concentrației serice) înainte de a conduce autovehiculul, să fie sancționată penal deși nu are (sau după caz nu avea) alterată capacitatea de a conduce, ci doar pentru că s-a detectat prezența reziduală a substanței psihoactive;
- cadrul legal ar trebui să facă diferențierea între persoanele care conduc autovehicule sub influența drogurilor de mare risc și a alcoolului la îmbibații de peste 80g/litru, constituind reale pericole publice, și acele persoane la care, deși au deplină capacitate de a conduce, sunt detectate concentrații reziduale, fără efect, de medicamente psihoactive;
- consultarea specialiștilor Comisiei de farmacologie clinică, toxicologie și toxicodependență precum și a celor din componenta Comisiei de psihiatrie din cadrul Ministerului Sănătății și acordarea reglementării juridice cu opinia profesională a acestora ar putea fi de un real ajutor pentru ca prezenta inițiativă legislativă să-și atingă scopul în mod obiectiv.

**Președinte,**  
**Bogdan SIMION**

